

Верховный суд КНР опубликовал новые руководящие дела в сфере интеллектуальной собственности

Часть 1. Руководящее дело об ответственности платформы электронной коммерции в случае нарушения патента

В марте 2017 года Верховный народный суд Китая (далее — «Верховный суд») опубликовал 16-й комплекс руководящих дел, включающий 10 дел об интеллектуальной собственности. Стоит заметить, что с момента публикации первого комплекса в 2012 году, до марта 2017 года существовало только пять руководящих дел об интеллектуальной собственности. В этот раз Верховный суд опубликовал 10 таких дел, что в два раза больше, чем общее число дел, опубликованных за последние пять лет.

В их числе: два дела связаны с недобросовестной конкуренцией, два касаются нарушения авторских прав, еще два — нарушения торговой марки, одно — нарушения прав селекционера на новые виды растений и три — нарушения патентов, в том числе патента на промышленный образец. Мы рассмотрим три руководящих дела о нарушении патентов по трем статьям и проанализируем тенденции, существующие в китайских судах в отношении патентных споров.

Руководящее дело №83: Weihai Jia Yi Kao Household Electronics Appliances Co., Ltd. против Zhejiang Tmall Network Co., Ltd. и др.

Компания Weihai Jia Yi Kao Household Electronics Appliances Co., Ltd. (далее — «Jia Yi Као») является обладателем китайского патента на изобретение №ZL200980000002.8 под названием «Прибор для приготовления пищи путем нагревания инфракрасным излучением», который был выдан 5 ноября 2014 года (далее — «оспариваемый патент»). В 2015 году в Jia Yi Као узнали, что компания Yongkang Jinshide Industry and Trade Co., Ltd. (далее — «Jinshide») продавала инфракрасные варочные аппараты в нарушение оспариваемого патента на платформе розничной торговли Tmall, которая принадлежит компании Alibaba Group и была создана на базе интернет-магазина Taobao. Jia Yi Као направила претензию по факту нарушения, в том числе аналитический отчет о нарушении патента и сравнительную таблицу технических характеристик, через Платформу защиты интеллектуальной собственности Таобао. Однако Tmall отклонила претензию Jia Yi Као, так как по решению Платформы в ней отсутствовал подробный анализ нарушения. В дальнейшем Jia Yi Као подала иск о нарушении патента против Jinshide. В рамках того же разбирательства Jia Yi Као предъявила обвинения платформе Tmall, так как она не приняла эффективные меры после направления компанией Jia Yi Као претензии о нарушении патента, при этом последняя заявила, что Tmall, также являясь нарушителем, должна понести солидарную ответственность за нарушение патента вместе с Jinshide.

В ходе первого судебного разбирательства Народный суд промежуточной инстанции в округе Цзиньхуа (далее — «Суд») выяснил, что компания Jinshide нарушила патент Jia Yi Као. Однако главным предметом спора в деле стал вопрос, должна ли платформа Tmall

понести солидарную ответственность, являясь платформой электронной коммерции и поставщиком Интернет-сервиса. Tmall возразила, что так как она не является ни производителем, ни продавцом продукции, нарушившей патент, а только платформой для осуществления онлайн-покупок, она не должна нести ответственность за нарушение.

В соответствии со Статьей 36 (2) Закона КНР «О гражданской ответственности», после получения уведомления от правообладателя о нарушении, поставщик Интернет-сервиса должен принять необходимые меры, такие как удаление, блокировка или отключение ссылки, нарушающей право, чтобы своевременно прекратить нарушение. Если же он не принимает такие необходимые меры, то несет солидарную ответственность за какой-либо ущерб, ставший результатом такого бездействия.

Перед подачей искового заявления компания Jia Yi Kao направила Tmall претензию, однако Tmall заявила, что претензия недействительна, так как в ней отсутствовала подробная сравнительная таблица формул изобретения. Таким образом, Tmall не уведомила продавца о претензии. Суд посчитал, что надлежащее уведомление может быть выполнено в устной или письменной форме. Если уведомление содержит информацию о личности правообладателя, доказательства права собственности, адрес веб-сайта предполагаемого нарушителя и предварительные данные о нарушении, оно считается надлежаще поданным и имеющим юридическую силу. Кроме того, уведомление имеет юридическую силу, если соответствует указанному стандарту даже при условии несоответствия правилам, установленным платформой электронной коммерции или поставщиком Интернет-сервиса.

В данном случае платформа Tmall решила не работать с претензией Jia Yi Kao и запросила у последней подробное описание того, каким образом продукт, в отношении которого предъявлено обвинение, включал технические характеристики конкретного пункта в формуле рассматриваемого патента. Платформа Tmall также предложила компании Jia Yi Kao предоставить подробное описание совместно с чертежами и обосновать каждое нарушение патента технической характеристикой. Суд постановил следующее: так как претензия Jia Yi Kao включала необходимую информацию, указанную выше, она являлась надлежащим и имеющим юридическую силу уведомлением для Tmall. Подробная таблица по формуле изобретения, запрошенная Tmall, не являлась требованием надлежащего уведомления, хотя Jia Yi Kao предоставила в своей претензии анализ нарушения объемом в пять страниц, а также необходимые чертежи.

Как только платформа электронной коммерции получает надлежащее уведомление от правообладателя, она должна принять необходимые меры. Суд постановил, что в рамках Статьи 36 (2) Закона «О гражданской ответственности» «необходимые меры» не ограничиваются удалением, блокировкой или отключением ссылок, нарушающих патент. Платформа электронной коммерции должна рассмотреть характер, обстоятельства нарушения и доступные методы, чтобы решить, является ли мера «необходимой». Платформа электронной коммерции не обязана удалять каждую ссылку на продукт, который предположительно нарушает патент, при получении уведомления о нарушении. Наоборот, она должна объективно и внимательно оценить уведомление прежде, чем удалять или блокировать ссылку.

В данном случае Суд постановил, что платформа Tmall не была обязана удалять или блокировать ссылку, нарушающую патент, сразу после получения надлежащего уведомления от правообладателя. Принимая во внимание права и интересы продавца платформы, поставщику Интернет-сервиса важно принять необходимые меры, чтобы обеспечить осторожность и объективность в обращении с продуктом, в отношении которого предъявлено обвинение. Именно направление надлежащего уведомления и материалов претензии продавцу и уведомление последнего о необходимости своевременно ответить на претензию являлись теми необходимыми мерами, которые платформа Tmall должна была принять. В противном случае претензия правообладателя не имеет никакого смысла, а реализация патентных прав на Платформе защиты интеллектуальной собственности никогда не будет выполнена. В результате Суд присудил компании Jia Yi Kao компенсацию размером в 150 000 юаней (около 22 060 долларов США). Платформа Tmall понесла ответственность в размере 50 000 юаней (около 7 352 долларов США) за общий ущерб в результате продолжительного вреда, вызванного неспособностью платформы принять необходимые меры для прекращения нарушения патентного права Jia Yi Kao. Высший народный суд в округе Цзиньхуа поддержал это решение.

Из руководящего дела №83 мы узнаем, что китайские суды определенно понимают контролирующую силу информации, которая доступна поставщикам Интернет-сервиса или платформам электронной коммерции. Несмотря на то, что платформа электронной коммерции желает обеспечить устойчивость работы и защитить интересы пользователей, так же важно прекращать деятельность, нарушающую патентные права, и способствовать реализации прав обладателей на объекты интеллектуальной собственности. При получении надлежащего уведомления (претензии) в отношении нарушения патента, поставщик Интернет-сервиса или платформа электронной коммерции должны принять необходимые меры, чтобы своевременно обработать такие уведомления и претензии и избежать риска солидарной ответственности вместе с потенциальным нарушителем.

Самое важное заключается в том, что поставщик Интернет-сервиса или платформа электронной коммерции должны гарантировать эффективную и быструю передачу надлежащей претензии розничным продавцам платформы. Интернет-платформа не должна выступать в роли «черной дыры», в которой претензия пропадает. Правила и механизмы, устанавливаемые онлайн-системой защиты интеллектуальной собственности, которая разработана поставщиком Интернет-сервиса, не должны становиться препятствием или создавать необоснованные трудности для патентообладателей на пути к реализации своих прав. Поскольку окончательное решение о действительности патента и наличии нарушения продуктом патентного права не входит в полномочия платформ электронной коммерции, а коммерческое решение о продолжении или приостановке продаж продукции, в отношении которой выдвинуто обвинение о нарушении патента, иногда принимает продавец, для поставщика Интернет-сервиса будет правильно и разумно содействовать коммуникации между патентообладателем и потенциальным нарушителем права. Таким образом различные патентные споры смогут разрешаться на частном уровне и не доходить до суда, что не всегда является необходимым.