

## 聯邦巡迴法院稱網上交友專利都不能對抗 Alice

Peter C. Schechter

在每月新聞報之前的文章中，我們報導了一系列地區法院判決，其中裁定網上交友或婚介應用程序和系統的專利無效<sup>1</sup>。在 *Trinity Info Media, LLC V. Covalent, Inc.* 一案<sup>2</sup>中，美國聯邦巡迴上訴法院（CAFC）維持了其中一項地區法院判決，同意根據 Alice 兩步法框架的分析結果，網上交友應用程序專利所要求保護的是《專利法》第 101 條所規定的不具有專利適格性的主題。

自 2020 年起，專利權人 Trinity Info Media（原 Trinity Intel Media，以下簡稱“TIM”）針對多個網上交友應用程序和網站的所有者和運營商發起了專利許可與專利維權行動。2020 年 10 月，Coffee Meets Bagel 公司因其同名交友與社交網路服務涉嫌侵權而遭到起訴。幾個月後，TIM 起訴了 Raya App 公司（其交友應用程序被稱為 RAYA）、The League App 公司（因其被稱為 LEAGUE 的被控應用程式）及 Covalent 公司（因其被稱為 KIPPO 的交友與社交網路服務）。在這些訴訟中，被控侵權人都被指控在推廣“基於年齡、地點、外表、生活方式和收入水準等各種標準的優質且有針對性的配對”，並且所有被控應用程序都被指控為“旨在連接個人資料使用者並提供介紹性資訊，以進行配對。”

TIM 專利的代表性權利要求以不同的形式限定了相同的基本發明：一種“基於投票的網路系統”、一種“用於創建基於投票的網路的電腦實現方法”以及一種“用於創建基於投票的網路的電腦程序產品。”在使用現已為人熟知的 Alice 兩步法框架進行分析時，這些不同形式的權利要求並無實質性的區別。

起初，TIM 在上訴中辯稱，其有權進行證據開示，並且地區法院在就《美國專利法》第 101 條規定的專利主題適格性問題作出判決之前，須進行權利要求解釋程序（即 *Markman* 程序）。美國聯邦巡迴上訴法院隨即駁回了這一論點，並指出，其已多次在最初的駁回起訴動議階段（在權利要求解釋或重要證據開示開始之前）維持了第 101 條駁回。至少在過去六年裡，這已經成為既定法律，但專利權人仍然持續提出這一點，卻並未解釋其案件有何不同之處。尤其令人驚訝的是，美國聯邦巡迴上訴法院已經明確解釋了在答辯階段避免無效的要求：“專利權人必須提出一項具體的權利要求解釋，或明確需要發展的具體事實，並說明為什麼必須解決這些情況，而後才能針對第 101 條理解權利要求的範圍。”專利權人繼續無視這一要求，進而對自身造成不利。

關於 Alice 兩步分析，在第一步，美國聯邦巡迴上訴法院的結論是，TIM 專利的權利要求針對的是根據提問進行配對的抽象概念。更具體地說，該院認為，獨立權利要求側重於收集資訊、分析資訊並展示一定的結果，從而將這些權利要求歸入了“為人熟知的針對不具備專利適格性的概念的權利要求類別”。該法院指出，“人的大腦可以審閱人們對問題的回答，並基於這些回答確認配對。”此外，按目前大眾熟悉的方式，美國聯邦巡迴上訴法院裁定，手持設備、要求保護的“滑動”動作或要求保護的處理器、網路服務器、資料庫或“配對聚合器”都不會影響第一步分析的結果。TIM 的專利說明書只是確認，“所主張的權利要求針對的是僅試圖將電腦用作工具而不是對電腦功能進行改進的一種抽象概念。”

<sup>1</sup> “為互聯網和線上交友應用程序取得專利：現狀分析”，<https://www.obwbip.com/newsletter/patenting-internet-and-online-dating-apps-the-current-state-of-affairs>（2023 年 2 月 28 日）。

<sup>2</sup> No. 22-1308, \_\_\_ F.4th \_\_\_, 2023 WL 4536366 (Fed. Cir. Jul. 14, 2023)。

在 *Alice* 分析的第二步，TIM 認為所主張的權利要求包含足以將抽象概念轉化為具有專利適格性的申請的發明構思，但這樣的論點被視為不符合美國聯邦巡迴上訴法院現有判例的要求。TIM 在侵權起訴中的陳述被認為只是推斷。TIM 關於創造性的論點充其量被視為僅僅反映了通過電腦應用抽象概念所固有的速度提升，而美國聯邦巡迴上訴法院已多次認定，這一概念不足以在 *Alice* 第二步分析中挽救針對抽象概念的權利要求。按照人們慣常預期的電腦技術所佈置的通用電腦技術，都不會造成任何區別。在審查了 TIM 專利中的其他從屬權利要求後，美國聯邦巡迴上訴法院表示，所有這些權利要求均限定了“無關緊要的資料收集步驟”，這些步驟“並未給背後的抽象概念增加任何實際意義。”

起訴交友網站所有者的專利權人似乎還沒弄明白，“不行就是不行”，換言之，將人們進行配對以便相互介紹、交友的系統和方法不屬於《美國專利法》第 101 條所規定的具有專利適格性的主題的範圍。但是，如果每一位潛在的訴訟人在第一次訴訟失敗後就徹底放棄，這個世界就會變得枯燥乏味，因此，有些專利訴訟律師會持續爭取其客戶的交友應用程序專利保護的目標，直到不再有有效的交友應用程序專利為止，至少看起來是這樣。