

## 联邦巡回法院称网上交友专利都不能对抗 Alice

Peter C. Schechter

在每月新闻报之前的文章中，我们报道了一系列地区法院判决，其中裁定网上交友或婚介应用程序和系统的专利无效<sup>1</sup>。在 *Trinity Info Media, LLC V. Covalent, Inc.* 一案<sup>2</sup>中，美国联邦巡回上诉法院（CAFC）维持了其中一项地区法院判决，同意根据 Alice 两步法框架的分析结果，网上交友应用程序专利所要求保护的是《专利法》第 101 条所规定的不具有专利适格性的主题。

自 2020 年起，专利权人 Trinity Info Media（原 Trinity Intel Media，以下简称“TIM”）针对多个网上交友应用程序和网站的所有者和运营商发起了专利许可与专利维权行动。2020 年 10 月，Coffee Meets Bagel 公司因其同名交友与社交网络服务涉嫌侵权而遭到起诉。几个月后，TIM 起诉了 Raya App 公司（其交友应用程序被称为 RAYA）、The League App 公司（因其被称为 LEAGUE 的被控应用程序）及 Covalent 公司（因其被称为 KIPPO 的交友与社交网络服务）。在这些诉讼中，被控侵权人都被指控在推广“基于年龄、地点、外表、生活方式和收入水平等各种标准的优质且有针对性的配对”，并且所有被控应用程序都被指控为“旨在连接个人资料用户并提供介绍性信息，以进行配对。”

TIM 专利的代表性权利要求以不同的形式限定了相同的基本发明：一种“基于投票的网络系统”、一种“用于创建基于投票的网络的计算机实现方法”以及一种“用于创建基于投票的网络的计算机程序产品。”在使用现已为人熟知的 Alice 两步法框架进行分析时，这些不同形式的权利要求并无实质性的区别。

起初，TIM 在上诉中辩称，其有权进行证据开示，并且地区法院在就《美国专利法》第 101 条规定的专利主题适格性问题作出判决之前，须进行权利要求解释程序（即 *Markman* 程序）。美国联邦巡回上诉法院随即驳回了这一论点，并指出，其已多次在最初的驳回起诉动议阶段（在权利要求解释或重要证据开示开始之前）维持了第 101 条驳回。至少在过去六年里，这已经成为既定法律，但专利权人仍然持续提出这一点，却并未解释其案件有何不同之处。尤其令人惊讶的是，美国联邦巡回上诉法院已经明确解释了在答辩阶段避免无效的要求：“专利权人必须提出一项具体的权利要求解释，或明确需要发展的具体事实，并说明为什么必须解决这些情况，而后才能针对第 101 条理解权利要求的范围。”专利权人继续无视这一要求，进而对自身造成不利。

关于 Alice 两步分析，在第一步，美国联邦巡回上诉法院的结论是，TIM 专利的权利要求针对的是根据提问进行配对的抽象概念。更具体地说，该院认为，独立权利要求侧重于收集信息、分析信息并展示一定的结果，从而将这些权利要求归入了“为人熟知的针对不具备专利适格性的概念的权利要求类别”。该法院指出，“人的大脑可以审阅人们对问题的回答，并基于这些回答确认配对。”此外，按目前大众熟悉的方式，美国联邦巡回上诉法院裁定，手持设备、要求保护的“滑动”动作或要求保护的处理器、网络服务器、数据库或“配对聚合器”都不会影响第一步分析的结果。TIM 的专利说明书只是确认，“所主张的权利要求针对的是仅试图将计算机用作工具而不是对计算机功能进行改进的一种抽象概念。”

---

<sup>1</sup> 为互联网和在线交友应用程序取得专利：现状分析”，<https://www.obwbip.com/newsletter/patenting-internet-and-online-dating-apps-the-current-state-of-affairs>（2023 年 2 月 28 日）。

<sup>2</sup> No. 22-1308, \_\_\_ F.4th \_\_\_, 2023 WL 4536366 (Fed. Cir. Jul. 14, 2023)B

在 *Alice* 分析的第二步，TIM 认为所主张的权利要求包含足以将抽象概念转化为具有专利适格性的申请的发明构思，但这样的论点被视为不符合美国联邦巡回上诉法院现有判例的要求。TIM 在侵权起诉中的陈述被认为只是推断。TIM 关于创造性的论点充其量被视为仅仅反映了通过计算机应用抽象概念所固有的速度提升，而美国联邦巡回上诉法院已多次认定，这一概念不足以在 *Alice* 第二步分析中挽救针对抽象概念的权利要求。按照人们惯常预期的计算机技术所布置的通用计算机技术，都不会造成任何区别。在审查了 TIM 专利中的其他从属权利要求后，美国联邦巡回上诉法院表示，所有这些权利要求均限定了“无关紧要的数据收集步骤”，这些步骤“并未给背后的抽象概念增加任何实际意义。”

起诉交友网站所有者的专利权人似乎还没弄明白，“不行就是不行”，换言之，将人们进行配对以便相互介绍、交友的系统和方法不属于《美国专利法》第 101 条所规定的具有专利适格性的主题的范围。但是，如果每一位潜在的诉讼人在第一次诉讼失败后就彻底放弃，这个世界就会变得枯燥乏味，因此，有些专利诉讼律师会持续争取其客户的交友应用程序专利保护的目标，直到不再有有效的交友应用程序专利为止，至少看起来是这样。